



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1125-9/20
Mostar, 02.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja PRO VITA d.o.o. Bijeljina, zastupan po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, žalba bez broja od 11.05.2020. godine koja je izjavljena na Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 13-11-1822/20 od 05.05.2020. godine, za predmet nabave radova: Obilježavanje parking mjesta za invalidna lica na području općine Novo Sarajevo, ugovornog tijela Općina Novo Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 02.07.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po opunomoćeniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, za sastav žalbe bez broja od 11.05.2020. godine koja je izjavljena na Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 13-11-1822/20 od 05.05.2020. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana.

Obrazloženje

Općina Novo Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave radova: Obilježavanje parking mjesta za invalidna lica na području općine Novo Sarajevo, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 935-7-3-57-3-76/20 od 19.03.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 13-11-1822/20 od 05.05.2020. godine, za predmet nabave radova: Obilježavanje parking mjesta za invalidna lica na području općine Novo. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 18.05.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 29.05.2020. godine.

PRO VITA d.o.o. Bijeljina, zastupan po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva (u daljem tekstu: Žalitelj), navodi da ulaže žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama. Ugovorno tijelo navedenim Rješenjem o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave po provedenom konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda kao najpovoljnijeg ponuditelja izabralo je ponuditelja „SACOM” d.o.o. Sarajevo.

Istim Rješenjem Ugovorno tijelo je ponudu ponuditelja, a sada žalitelja „PRO VIA“ d.o.o. Bijeljina odbacilo zbog „neprirodno niske cijene“.

Ugovorno tijelo na stranici 2. obrazloženja predmetnog Rješenja o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, između ostalog, navodi

„...a da je ponuda ponuditelja „PRO VIA“ d.o.o. Bijeljina formalno pravno ispravna ali se ista odbacuje zbog „neprirodno niske cijene“. Naime, Komisija za javne nabave je od ponuditelja „PRO VIA“ d.o.o. Bijeljina zatražila pojašnjenje neprirodno niske cijene ponuda, kao i dodatno pojašnjenje, na koje je ponuditelj blagovremeno i odgovorio, ali istim nije dokazao ekonomičnost, obzirom da ponuditelj kalkulaciju cijena bazira na jednokratnoj isporuci, a u predmetnom postupku javne nabave se radi o Okvirnom sporazumu na period od 2 (dvije) godine, i isporuka i radovi će se izvršavati sukcesivno u navedenom periodu (navedeno u Tenderskoj dokumentaciji i Obavještenju o javnoj nabavi). U skladu sa naprijed navedenim, ponuda ponuditelja „PRO VIA“ d.o.o. Bijeljina se kao takva nije uzela u dalje razmatranje.“

Žalitelj navodi kako je ovakvo Rješenje Ugovornog tijela nepravilno i nezakonito, te ističe kako je na stranicama od 4. do 17. svoje ponude dostavio pravilno popunjen Obrazac za cijenu ponude, a kako je to i zahtijevalo Ugovorno tijelo Tenderskom dokumentacijom. Naime, Ugovorno tijelo ne spori činjenicu da je od ponuditelja, a sada Žalitelja zatražilo i dodatno pojašnjenje neprirodno niske cijene i to na dan 15.04.2020. godine i 20.04.2020. godine, a sami Žalitelj je oba puta u ostavljenom roku dostavio zahtijevano pojašnjenje neprirodno niske cijene prilažući tabele formirane na osnovu rekapitulacije svih mjesnih zajednica, navodeći da su iste pozicije i cijene koje se ponavljaju, te u dodatnom pojašnjenju tabelarnim prikazom obrazložio stavke 1.1.2003, odnosno cijenu materijala u svim elementima sa tehničkim karakteristikama, kao i tabelu u kojoj su upisani podaci analize i objašnjenja cijene rada sa tri radnika po jedinici mjere za pozicije 2.3.2001 i 2.3.2002, a čime je Žalitelj ispunio zahtjeve Ugovornog tijela u vezi sa pojašnjenjem neprirodno niske cijene. Naime, nepravilna je ocjena Ugovornog tijela kada je ponudu ponuditelja, a sada Žalitelja, iako je formalno-pravno ispravna, odbacilo zbog instituta „neprirodno niske cijene“ prema članku 66. Zakona o javnim nabavama.

Nadalje, člankom 3. stavak 1. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije u okviru segmenta unosa i ocjene prihvatljivih ponuda propisano je sljedeće:

„(I) Prije zakazivanja e-aukcije ugovorno tijelo u sistem e-Nabave unosi sve prihvatljive ponude.“ Shodno tome, Ugovorno tijelo je prije zakazivanja e-aukcije imalo obavezu da sve prihvatljive ponude, kao i samu ponudu Žalitelja, unese u sistem e-nabave, a ne da istu odbaci zbog neprirodno niske cijene.

Žalitelj tvrdi kako je nepravilna ocjena Ugovornog tijela kojom je odbacilo ponudu Žalitelja kao neprihvatljivu, zauzimajući stav da Žalitelj ni prvim pojašnjenjem, a ni dodatnim pojašnjenjem nije dokazao ekonomičnost svoje ponude.

Prije svega, u momentu diskvalifikacije ponude Žalitelja, ostala je nepoznata konačna cijena ponude Žalitelja, a iz razloga jer se prije zakazivanja e-aukcije ne može ocjenjivati neprirodno niska cijena, a budući da takva cijena u ponudi predstavlja samo inicijalne, a nikako konačne cijene ponude ponuditelja.

Stoga je nepravilna ocjena Ugovornog tijela u pogledu neprihvatljivosti ponude ponuditelja, a sada Žalitelja, odnosno Ugovorno tijelo je nepravilno zakazalo i završilo postupak e-aukcije bez uzimanja u obzir i ponude Žalitelja, te s obzirom na sve navedeno, smatra da je Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja nepravilno i nezakonito, pa predlaže da Ugovorno tijelo poništi Rješenje

o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 13-11-1822/20 od 05.05.2020. godine te donese novu odluku, kao i da Žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 13-11-1822/20 od 05.05.2020. godine te obaveže Ugovorno tijelo da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom tijelu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu financija i trezora BiH da Žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Procijenjena vrijednost javne nabave (bez PDV-a): 76.923,00 KM

Troškovnik: 945,00 KM + 17% PDV = 1.105,65 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je prije nego što se upustila u meritorno odlučivanje po pristiglim žalbama, Komisija za javnu nabavu usluga, radova i usluga vezanih za radove je pristupila provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene od strane Žalitelja, kako bi se pristupilo njenom rješavanju, a koje se odnose na uvjetovane pretpostavke u skladu sa odredbama članka 100. Zakona o javnim nabavama, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od strane ovlaštene osobe.

Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi, Komisija za javnu nabavu usluga, radova i usluga vezanih za radove je utvrdila da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno da je pristigla žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalitelj PRO VIA d.o.o. Bijeljina u žalbi navodi da je Ugovorno tijelo-Općina Novo Sarajevo nepravilno i nezakonito odbacilo njegovu ponudu a zbog instituta „neprirodno niske“ cijene, kao i da je imalo obavezu da ponudu unese u sistem e-nabave, jer je u momentu diskvalifikacije Žalitelja ostala nepoznata „konačna cijena“ ponude Žalitelj, jer takva cijena predstavlja samo „incijalnu ponudu“ a nikako „konačnu ponudu ponuditelja“.

Na osnovu navedenog Žalitelj zahtjeva da Ugovorno tijelo usvoji žalbu, poništi Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 13-11-1822/20 od dana 05.05.2020. godine, donese novo Rješenje i nadoknadi troškove sastava žalbe odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva.

Dana 14.05.2020. godine Komisija za javne nabave je razmotrila žalbene navode, te utvrđuje:

Člankom 1. stavak (3) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije je određeno da je E-aukcija način provođenja dijela postupka, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, ili cijena i novih (poboljšanih) vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacionom sistemu e-Nabave.

Nadalje, u članku 3. stavak (1) Pravilnika je navedeno da prije zakazivanja e-aukcije ugovorno tijelo u sistem e-Nabave unosi sve prihvatljive ponude, dok je člankom 66. stavak (1) Zakona određeno da ako ugovorno tijelo ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuditelja zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuditelj ugovornom tijelu ne ponudi osnovano obrazloženje, ugovorno tijelo odbacit će ponudu.

Ispitivanje kredibiliteta ponuđene cijene također predstavlja analizu ponude.

Ugovorno tijelo nadalje navodi kako su u predmetnom postupku javne nabave dostavljene 3 (tri) ponude sa ponuđenim cijenama, kako slijedi:

R. br.	Naziv i sjedište ponuditelja	Ukupna ponuđena cijena sa PDV-om
1.	Buljan CESTE d.o.o. Kreševo	89.965, 98 KM
2.	PRO VIA d.o.o. Bijeljina	34.938, 83 KM
3.	SACOM d.o.o. Sarajevo	87.479, 10 KM

Analizom ponuđenih cijena Komisija za javne nabave je u skladu sa odredbama članka 17. stavak (7) naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a kojim je pripisano kako slijedi:

„(7) Ugovorno tijelo obavezno od ponuditelja traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uvjeti:

cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili

cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.”,

utvrdila da je ponuda ponuditelja PRO VIA d.o.o. Bijeljina u iznosu od 34.938,83 KM sa uračunatim PDV-om, za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda i da je ista neprirodno niska”

Komisija je od ponuditelja PRO VIA d.o.o. Bijeljina dana 15.04.2020. godine zatražila pojašnjenje neprirodne niske ponuđene cijene, kao i dodatno pojašnjenje iste dana 20.04.2020. godine, na koju je ponuditelj blagovremeno i odgovorio dostavljajući analizu zahtijevanih stavki.

Komisija za javne nabave je izvršila analizu dostavljenih pojašnjenja i konstatala da ponuditelj PRO VIA d.o.o. Bijeljina nije dokazao ekonomičnost cijena, obzirom da ponuditelj kalkulaciju cijena bazira na jednokratnoj isporuci, a u predmetnom postupku javne nabave se radi o Okvirnom sporazumu na period od 2 (dvije) godine, i isporuka i radovi će se izvršavati sukcesivno u navedenom periodu (navedeno u tenderskoj dokumentaciji i Obavještenju o javnoj nabavi).

Naime, Žalitelj u dostavljenoj analizi cijena ponuda kompletnu kalkulaciju cijena koja podrazumijeva izradu u tvornici, sječu lima, savijanje obujnice, aplikaciju folije i petlovanje, zatim prijevoz robe na relaciji Bijeljina-Sarajevo, satnicu cijene rada 3 (tri) radnika koji će biti angažirani na postavljanju saobraćajnih znakova, kao i cijenu ugradnje sa prijevozom (amortizacija vozila+gorivo), bazira na jednokratnoj isporuci i izvršenju svih tenderskom dokumentacijom predviđenih radova.

Međutim, u predmetnoj javnoj nabavi je predviđeno zaključivanje Okvirnog sporazuma na period od 2 (dvije) godine, gdje Okvirni sporazum podrazumijeva da ukoliko Ugovornom tijelu bude potrebno nešto što je predmet Okvirnog sporazuma, da će Ugovorno tijelo pristupiti dotičnom ponuditelju i sa njime zaključiti pojedinačni Ugovor o izvršenju radova pod uvjetima definiranih u istom. Ugovorno tijelo je predviđajući zaključivanje Okvirnog sporazuma za predmetnu javnu nabavu, jasno naznačilo period *trajanja istog*, gdje će se dinamika izvođenja predmetnih radova koji će trajati 2 (dvije) godine, sukcesivno iskazivati, odnosno ekonomičnost kalkulacije neprirodno niske cijene ponude ponuditelja za Komisiju za javne nabave nije bila prihvatljiva jer Ugovorno tijelo sasvim izvjesno zna da se neće jednokratno isporučiti i postaviti odjednom svi planirani znakovi, već će možda biti potrebno postaviti samo 2 (dva) znaka, ili pak samo 1 (jedan) znak, ili možda po 1 (jedan) znak svakih mjesec dana.

Znači, za Ugovorno tijelo je neprihvatljiva kalkulacija bazirana na jednokratnom izvršenju Okvirnog sporazuma na period od 2 (dvije) godine, kada je sasvim sigurno riječ o sukcesivnom izvršenju u skladu sa iskazanim potrebama Ugovornog tijela.

Dalje, Komisija za javnu nabavu ističe sumnju u stvarnu namjeru ponuditelja PRO VIA d.o.o. Bijeljina za pristupanje zaključivanja Okvirnog sporazuma za predmetnu javnu nabavu, jer je isti ponuditelj kod Ugovornog tijela-Općina Novo-Sarajevo, u postupku javne nabave radova „Izvođenje radova na postavljanju saobraćajne signalizacije i opreme puta na području Općine Novo Sarajevo“, a za koje je doneseno Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja PRO VIA d.o.o. Bijeljina broj: 13-11-1347/20 od dana 30.03.2020. godine, (gdje su osim navedenog ponuditelja u postupku javne nabave sudjelovali i ponuditelji SACOM d.o.o. Sarajevo, i Buljan CESTE d.o.o. Kreševo), nakon završene e-aukcije i donošenja Rješenja o njegovom izboru kao prvorangiranog ponuditelja, propustio dostaviti zahtijevanu dokumentaciju u skladu sa odredbama članka 45. stavak (2) točke a) do d) i člankom 47. stavak točke a) i Zakona o javnim nabavama, kao i točkama 7.3.1. stavak a) do d) i 7.3.2. stavak a) tenderske dokumentacije, te je u skladu sa odredbama članka 72. stavak (3) točka a) Zakona o javnim nabavama, Komisija za javne nabave predložila Općinskom načelniku da se Okvirni sporazum o javnoj nabavi dodijeli slijedećem ponuditelju sa rang liste, a to je ponuditelj SACOM d.o.o. Sarajevo.

Dakle, Ugovorno tijelo je dovedeno u situaciju da dodijeli Ugovor drugorangiranom ponuditelju za 43.512,53 KM sa PDV-om, višu cijenu od najniže ponuđene cijene.

Dalje, Komisija za javnu nabavu ističe sumnju da Žalitelj, ni u predmetnoj javnoj nabavi nema stvarnu namjeru zaključivanja Okvirnog sporazuma, sve i da je prihvaćeno „obrazloženje neprirodno niske cijene“, a tome u prilog idu i Odluke drugih ugovornih tijela, u kojima su ponuditelji odbijali zaključivanje Ugovora u postupcima javnih nabava i „prepuštanje“ ugovora drugorangiranom ponuditelju, i u svim slučajevima SACOM d.o.o. Sarajevo.

Komisija za javne nabave, također ističe očiglednu sumnju za zaključivanje Okvirnog sporazuma Žalitelja jer korištenjem instituta nuđenja „neprirodno niske cijene“ i sistema e-aukcije, poduzima radnje koje idu u korist drugorangiranog ponuditelja, a kako bi drugorangirani ponuditelj dobio ugovor po puno većoj cijeni od stvarne tržišne cijene, te obavezuje Ugovorno tijelo na zaključivanje ugovora po puno većim cijenama od stvarnih.

Ukoliko Žalitelj ostavi eventualno pravo sa žalbenim navodima, a u vezi sa postavljenim zahtjevom Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, Ugovorno tijelo predlaže Uredu za razmatranje žalbi da na ime „troškova sastava žalbe“ (za koju je Žalitelj angažirao odvjetnika) Ured za razmatranje žalbi u skladu sa odredbama članka 18. stavak 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupi odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima, Žalitelju dodjeli naknadu troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM.

Zbog naprijed navedenog se predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da se žalba Žalitelja ne usvoji, jer je ista **apsolutno neosnovana**, i da se potvrdi Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za javnu radova „Obilježavanje parking mjesta za invalidna lica na području Općine Novo Sarajevo“, broj: 13-11-1822/20 od dana 05.05.2020. godine.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelju je aktom broj JN2-03-07-1-1125-4/20 od 20.05.2020. godine dostavljeno izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1125-5/20 od 20.05.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako je Ugovorno tijelo Rješenjem o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave nepravilno i nezakonito odbacilo njegovu ponudu zbog „neprirodno niske cijene, ističući kako je na stranicama od 4. do 17. svoje ponude dostavio pravilno popunjen Obrazac za cijenu ponude, a kako je to i zahtijevalo Ugovorno tijelo Tenderskom dokumentacijom, te kako je u ostavljenom roku dostavio zahtijevano pojašnjenje neprirodno niske cijene, a u momentu diskvalifikacije ponude Žalitelja, ostala je nepoznata konačna cijena ponude Žalitelja, a iz razloga jer se prije zakazivanja e-aukcije ne može ocjenjivati neprirodno niska cijena, a budući da takva cijena u ponudi predstavlja samo inicijalne, a nikako konačne cijene ponude ponuditelja.

Ugovorno tijelo navodi kako je nesporno utvrđeno da je cijena ponude Žalitelja neprirodno niska, te da je Komisija za javne nabave je izvršila analizu dostavljenih pojašnjenja neprirodno niske cijene i konstatala da Žalitelj nije dokazao ekonomičnost cijena, obzirom da kalkulaciju cijena bazira na jednokratnoj isporuci, a u predmetnom postupku javne nabave, jer se u konkretnom slučaju radi o Okvirnom sporazumu na period od 2 (dvije) godine, i isporuka i radovi će se izvršavati sukcesivno u navedenom periodu što je i navedeno u tenderskoj dokumentaciji i Obavještenju o javnoj nabavi.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupan spis i utvrdilo kako je Komisija Ugovornog tijela, u skladu sa odredbama članka 17. stavak (7) naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, pravilno utvrdila neprirodno nisku cijenu ponude Žalitelja, (Buljan CESTE d.o.o. Kreševo - 89.965,98 KM, SACOM d.o.o. Sarajevo - 87.479,10 KM i PRO VIA d.o.o. Bijeljina - **34.938,83 KM**).

Također je utvrđeno da je Ugovorno tijelo zatražilo pojašnjenja neprirodno niske cijene u skladu s odredbom članka 66. Zakona o javnim nabavama, te da je Žalitelj ista dostavio.

Kako je Ugovorno tijelo odbacilo ponudu Žalitelja zbog činjenice da dostavljenim pojašnjenjem nije ponudio osnovano pojašnjenje neprirodno niske cijene, te odbacilo ponudu Žalitelja, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljena pojašnjenja (Pojašnjenje broj: D-04-02/20 od 16.04.2020. godine i Pojašnjenje broj: D-04-03/20 od 21.04.2020. godine).

Uvidom u dostavljena pojašnjenja ovo tijelo je utvrdilo kako ista ne dokazuju ekonomičnost cijena, obzirom da se kalkulacija cijena bazira na jednokratnoj isporuci, a u predmetnom postupku javne

nabave se radi o Okvirnom sporazumu na razdoblje od 2 (dvije) godine, kojim su isporuka i radovi su prema odredbama tenderske dokumentacije i Obavještenju o javnoj nabavi, predviđeni u razdoblju od dvije godine, na što Ugovorno tijelo ukazuje, te se postupanje Ugovornog tijela smatra pravilnim.

Naime, sasvim je jasno da u konkretnom postupku nije moguće izvršiti sve radove odjedanput, kao niti da se mogu jednokratno isporučiti i postaviti svi planirani znakovi, već će iste biti potrebno postavljati više puta u vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma.

Zbog činjenice da je Ugovorno tijelo predviđajući zaključivanje Okvirnog sporazuma za predmetnu javnu nabavu, jasno naznačilo period *trajanja istog*, te je jasno se dinamika izvođenja predmetnih radova u razdoblju od 2 (dvije) godine, mora sukcesivno iskazivati, te je ekonomičnost kalkulacije neprirodno niske cijene ponude ponuditelja za jednokratno isporučivanje i jednokratno postavljanje, nije prihvatljiva kalkulacija, jer se u konkretnom postupku radi o sukcesivnom izvršenju obveza, u skladu sa iskazanim potrebama Ugovornog tijela.

Zbog naprijed utvrđenih činjenica ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ponudu Žalitelja odbacilo u skladu s odredbom članka 66. Zakona o javnim nabavama, te u konačnici nije istu unosilo u sistem e-Nabave, radi provedbe e-aukcije.

Ovo tijelo upućuje kako je odredbom članka 3. stavak 1. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, propisano:

„(1) Prije zakazivanja e-aukcije ugovorno tijelo u sistem e-Nabave unosi sve prihvatljive ponude.“ Kako je jasno utvrđena neprihvatljivost ponude Žalitelja, ovo tijelo smatra kako Ugovorno tijelo nije imalo obavezu ponudu Žalitelja, unositi u sistem e-nabave, te smatra provedenu e-aukciju pravilnom i zakonitom.

Ovo tijelo ističe kako je nepravilan stav Žalitelja u kojem ističe kako je u momentu diskvalifikacije ponude Žalitelja, ostala nepoznata konačna cijena ponude Žalitelja, a iz razloga jer se prije zakazivanja e-aukcije ne može ocjenjivati neprirodno niska cijena, a budući da takva cijena u ponudi predstavlja samo inicijalne, a nikako konačne cijene ponude ponuditelja.

Naime, ocjenjivanje neprirodno niske cijene ponude se uvijek utvrđuje prije zakazivanja e-aukcije kako bi se utvrdila prihvatljivost ponude i tek kada se utvrdi prihvatljivost ponude ista se unosi u sistem e-nabave, ili kao što je to u konkretnom slučaju, utvrdi se neprihvatljivost ponude, ista se odbacuje, a u sistem se unose samo prihvatljive ponude.

Ovo tijelo je jasno i nedvojbeno utvrdilo kako je Ugovorno tijelo pravilno i zakonito, u skladu s odredbama članka 3. stavak (1) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, te članka 66. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, donijelo Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 13-11-1822/20 od 05.05.2020. godine, koje ostaje na snazi, a žalbeni navodi kao i žalba Žalitelja u cijelosti se smatraju neosnovanim.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku Sanelu Neziriću po žalbi žalba bez broja od 11.05.2020. godine koja je izjavljena na Rješenje o izboru najpovoljnijeg

ponuditelja broj: 13-11-1822/20 od 05.05.2020. godine, u zahtijevanom iznosu od 1.105,65 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- PRO VITA d.o.o. Bijeljina, zastupan po odvjetniku Sanelu Nžiriću iz Sarajeva
- Općina Novo Sarajevo,
- SACOM d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a